

ee

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 30 marca 2022 r.

DS.8361.143.2021

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

umarza postępowanie administracyjne prowadzone wobec przedsiębiorcy

**Tadeusza Zawadka**

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

**FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA 'ARTOS' TADEUSZ ZAWADKA,**

z tytułu nieustalenia, czy wnioskowana przez stronę ulga, tj. umorzenie w całości należności wynikającej z nałożonej administracyjnej kary pieniężnej stanowi pomoc publiczną, czy inną formę pomocy. Dodatkowo strona uiściła ww. należność.

**UZASADNIENIE**

W dniach 18-24.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Tadeusza Zawadka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA 'ARTOS' TADEUSZ ZAWADKA.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie „ARTOS” przy ul. Topolowej 43 w Mińsku Mazowieckim stwierdzono niewykonanie przez dystrybutora sprzętu obowiązków informacyjnych tj.:

- Brak podania informacji o nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.
- Brak podania informacji o nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony.
- Brak podania informacji o nieodpłatnym przyjęciu w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją PO.214.ZSE.10.2021.PC z dnia 06.10.2021 r. wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 5 000 zł na podstawie przepisu sankcyjnego art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Decyzję doręczono stronie 13.10.2021 r. Strona nie wniosła odwołania od ww. decyzji.

Strona pismem z 21.10.2021 r. wniosła o umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości na podstawie art. 189k kpa. Wniosek podparła następującymi okolicznościami: było to pierwsze stwierdzone naruszenie prawa w działalności; dochody sklepu ARTOS w 2020 r. wyniosły [REDAKTOWANO] (PIT 37 za 2020r. – przychód [REDAKTOWANO] koszty brutto z ZUS [REDAKTOWANO] dochód roczny [REDAKTOWANO]), a w tym roku sytuacja jest jeszcze trudniejsza pod względem finansowym; środki finansowe strony wykorzystywane są w znacznej części na działania rehabilitacyjne. Pismo zawierało braki formalne oraz nie potwierdzono wniesienia opłaty skarbowej, o czym organ poinformował stronę.

Przedsiębiorca złożył uzupełniony wniosek z 03.11.2021 r. do organu, w którym wniósł o umorzenie w całości administracyjnej kary pieniężnej. Strona oświadczyła, iż nie korzystała z pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie w poprzednich latach.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, pismem z 08.11.2021 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej w formie umorzenia jej w całości. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Ponadto organ wezwał stronę do przedstawienia w terminie 10 dni od dnia otrzymania zawiadomienia dowodów potwierdzających, iż w sprawie zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem strony lub interesem publicznym do udzielenia stronie ulgi w wykonaniu kary administracyjnej.

Strona pismem z 18.11.2021 r. poinformowała, iż w 2020 r. osiągnęła dochód brutto w wysokości [REDAKTOWANO] a w 2021 r. jest podobna sytuacja finansowa, lecz nie jest znany dokładny dochód z tego roku. Strona do pisma załączyła zaświadczenie o uzyskanym dochodzie w 2020 r. oraz 2 karty informacyjne dotyczące leczenia szpitalnego. Następnie w piśmie z 29.11.2021 r. strona opisała swój stan zdrowia i działania, które musi podejmować po przebytej operacji. Do pisma załączyła zaświadczenie z gabinetu rehabilitacyjnego dotyczące uczestnictwa strony w rehabilitacji w okresie czerwca i lipca 2020 r. oraz zalecenia na zaopatrzenie w wyroby medyczne.

Zauważyć należy, iż jeszcze w toku postępowania w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej strona oświadczyła w piśmie z 23.09.2021 r., iż obroty sklepu są na poziomie [REDAKTOWANO] rocznie, co organ wziął pod uwagę.

Organ decyzją administracyjną PO.192.OP.2.2022.PC z dnia 05.01.2022 r. odmówił udzielenia stronie wnioskowanej ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej ze względu na brak podstaw do



udzielenia ulgi w wykonaniu powyższej kary pieniężnej, tj. niewykazania, iż zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem strony lub interesem publicznym do udzielenia stronie ulgi w wykonaniu kary administracyjnej. Strona wniosła odwołanie od powyższej decyzji, którą następnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją nr DIH-IV/2/2022 z dnia 24.02.2022 r. uchylił i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania. Organ ten wskazał, iż konieczne jest dookreślenie, czy strona wnioskuje o ulgę w postaci pomocy publicznej, czy innego rodzaju pomocy.

Organ pismem z 01.03.2022 r. poinformował stronę o ponownym podjęciu postępowania w sprawie i pouczył o możliwości wypowiedzenia się w sprawie i o konieczności dookreślenia, czy wnioskuje o ulgę w postaci pomocy publicznej, czy innego rodzaju pomocy. Strona nie skorzystała z prawa do wypowiedzenia się, ani nie dookreśliła powyższej kwestii.

W myśl art. 94 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021r. poz. 1540 ze zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska albo wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

Zgodnie z przepisem art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Strona nie dookreśliła, czy wnioskuje o udzielenie jej ulgi w formie pomocy publicznej, czy innego rodzaju pomocy. Wskazanie tej informacji jest obowiązkowe, aby organ mógł rozpatryć sprawę (zob. wyrok NSA z dnia 9 grudnia 2021 r., sygn. III FSK 4506/21). Organ rozpatrując przesłanki wskazane w art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa musi mieć jednocześnie na uwadze wybraną formę ulgi z art. 67b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (zob. wyrok NSA z dnia 4 listopada 2015 r., sygn. II FSK 2396/13). Na skutek braku tego elementu materialnego stosunku prawnego, nie można wydać rozstrzygnięcia co do jej istoty.

Dodatkowo za umorzeniem postępowania przemawia fakt, iż strona uiszczyła już administracyjną karę pieniężną, co uznaje się za przesłankę umorzenia postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi w jej wykonaniu (zob. wyrok NSA z dnia 14 czerwca 1994 r., sygn. SA/Wr 74/94, wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 lipca 2007 r., sygn. IV SA/Wa 736/07).

W tym stanie rzeczy prowadzenie postępowania stało się bezprzedmiotowe a zatem na podstawie art. 105 § 1 kpa, postępowanie winno być umorzone.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo

odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Tadeusz Zawadka, [REDACTED] Mińsk Mazowiecki,
2. a/a.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	315415.768772.827062
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.143.2021 Ordynacja ulga II.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.143.2021 Ordynacja ulga II
Sygnatura dokumentu	DS.8361.143.2021
Data dokumentu	2022-03-28
Skrót dokumentu	C2592E03477D4D620C0D164831FCF98A9B74FF45
Wersja dokumentu	1.17
Data podpisu	2022-03-30 10:18:18
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-03-30

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)